

Nederlands Dagblad

Christelijk betrokken

Politiek

'Heeft Wilders alleenrecht op polarisatie?'

Geplaatst: 03 maart 2009 22:41, laatste wijziging: 03 maart 2009 23:19

Waarom polarisatie nodig is? Om de integratie en emancipatie vooruit te helpen, vindt Wouter Bos. Bovendien moet 'links' af van z'n „belabberd defensieve houding” tegenover Wilders en Verdonk. „Of mag alleen Verdonk nog trots zijn op Nederland?”

DEN HAAG - Vicepremier Wouter Bos heeft er de kranten van de afgelopen week op nageslagen: het begrip 'polarisatie' wordt zó verschillend omschreven en zó verschillend uitgelegd. Hij verwijst naar het tumult rond de 'scheppingsfolder'. Ook las hij in het *Nederlands Dagblad* hoe bisschop Gerard de Korte signaleert, dat de uitspraken van de omstreden bisschop Richard Williamson over de Holocaust leidden tot 'onvruchtbare polarisatie'. „Het woord wordt zinnig en onzinnig gebruikt”, vindt Bos, „en er is een grote variëteit aan definities.”

Bestempel je polarisatie als het tegen elkaar opzetten van mensen, dan wordt dat negatief geduid. „Maar wanneer polarisatie wordt gezien als een middel om een scherp debat te voeren, wordt dat doorgaans positief benaderd.” De minister van Financiën is te gast op een bijeenkomst van de Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling. Die komt in mei met een advies over de omgang van de overheid met polarisatie, en heeft in de voorbereiding daarop een bundel uitgebracht met zeventien bijdragen van verschillende auteurs. Bos nam gistermiddag het eerste exemplaar van *Polarisatie*; bedreigend en verrijkend in ontvangst.

Verder brengen

Het was Wouter Bos zelf die een jaar geleden de nog altijd lopende integratiediscussie in de PvdA ontketende, met het standpunt dat „polarisatie de enige manier is om de zaak verder te brengen”. Daarmee stelde de partijleider het debat bij de sociaaldemocraten op scherp, een ingreep die mede aanleiding gaf tot het voortijdig vertrek van Ella Vogelaar als integratieminister. Bos zei gisteren opnieuw dat 'links' de discussie over „moraal, waarden en deugden” veel te lang heeft laten liggen, omdat het onderwerpen zouden zijn waar de overheid zich niet mee moest bemoeien. „Die discussie buiten de politiek plaatsen was niet alleen een verarming”, aldus de PvdA-bewinds-man, „het was ook heel onverstandig, gezien het feit dat die thema's heel belangrijk zijn voor veel mensen.”

De vraag 'kan polarisatie nodig zijn bij het oplossen van maatschappelijke problemen?' beantwoordt hij daarom volmondig met ja. „Misschien zal ik niet altijd dat woord gebruiken, want kennelijk is het belast.” Maar Bos geeft critici uit z'n eigen gelederen een veeg uit de pan, door te spreken over de „belabberd defensieve houding van links Nederland” tegenover Wilders en Verdonk. „Heeft Wilders dan het alleenrecht op het woord polarisatie en mag alleen Verdonk nog trots zijn op Nederland?”

Nee, Bos is niet bang voor „een tsunami van niet-handenschudders”, zoals hij het omschrijft met een knipoog naar Wilders.

Verarming

Maar de PvdA'er wil over zo'n kwestie wel volmondig z'n zegje kunnen doen. „Het is een enorme verarming in het integratiedebat dat dan alleen gekozen zou kunnen worden uit verbieden en tolereren." Er moet juist volop discussie zijn, zegt Bos. „En dat is veel moeilijker dan een wetje maken of je hoofd wegdraaien."

Wie daarmee in de PvdA-leider een compromisloze verdediger van de vrijheid van meningsuiting denkt te hebben gevonden, heeft het echter mis. „Soms moet je de scherpste zoeken, maar polarisatie moet wel veilig zijn. Het vrije debat moet niet bedreigend, maar verrijkend zijn."

Uiteindelijk zal dat uitgangspunt de integratie én emancipatie verder helpen, daarvan is Bos overtuigd. „Als er in het debat geen scherpe tegenstellingen naar voren komen, is er minder draagvlak voor het uiteindelijke compromis."

Politici moeten daarom niet te snel voor het compromis gaan, waarschuwt de PvdA-bewindsman. Hij citeert wijlen Kees Lunshof, politiek commentator van *De Telegraaf*, die stelde dat de paarse kabinetten door de kiezer werden afgestraft omdat ze het altijd 'over alles eens waren'. Al met een compromis het debat ingaan is daarom in Bos' ogen een politieke doodzonde. „Een politicus moet z'n oorspronkelijke positie altijd duidelijk maken."